



COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026

PROCEDURA NEGOZIATA
APPALTO INTEGRATO COMPLESSO
**COMPLETAMENTO DELL'IMPIANTO NATATORIO
COPERTO COMUNALE DI VIA DON MILANI**
- importo di progetto € 1.650.000,00 -

VERBALE DI GARA N. 1

- SEDUTA PUBBLICA -

Il giorno **VENTOTTO** del mese di **OTTOBRE** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **16:50**, nella sala Consiliare, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015, costituita come segue:

- Presidente: Arch. Antonello RIZZO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Montesano Salentino (Le);
- Commissario: Ing. Flavio CAUSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Tuglie (Le);
- Commissario: Arch. Giuseppe RUSSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Giurdignano (Le);

per l'affidamento dell'Appalto Integrato Complesso (previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, progettazione esecutiva ed esecuzione lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice) riguardante i lavori di **Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Arch. Giovanni GUIDO, funzionario del IV Settore Tecnico e Tecnico Manutentivo del Comune di Specchia, giusta determinazione di incarico del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015.

PREMESSO CHE:

- con delibera di Giunta Comunale n. 67 del 30 aprile 2015 è stato approvato il progetto preliminare di Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di € 1.650.000,00, all'uopo redatto dall'Ufficio Tecnico Comunale nelle persone dei tecnici Arch. Antonio BAGLIVO e Geom. Lucio Michele RIZZO, finanziato nell'ambito del programma denominato "Cantieri in Comune", giusta nota del 18 aprile 2015 prot. 972 della Presidenza del Consiglio dei Ministri, Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica, acquisita al protocollo comunale n. 3304 del 20 aprile 2015;

- con determinazione del Responsabile n. 198 del 30 aprile 2015 è stata indetta gara per procedura aperta (art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, del D.Lgs. n. 163/2006), di appalto integrato complesso (art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori in parola, e sono stati approvati lo schema di bando di gara e di disciplinare di gara all'uopo predisposti, nonché i modelli per la relativa partecipazione;
- con determinazione del Responsabile n. 337 del 31 agosto 2015 sono stati approvati i verbali di gara riguardanti la procedura in argomento e sono stati dichiarati non aggiudicati i relativi lavori;
- di conseguenza, al fine di scongiurare la perdita del finanziamento concesso, per l'affidamento dei lavori di che trattasi, con determinazione del Responsabile n. 404 del 13 ottobre 2015 è stata indetta procedura negoziata d'urgenza, senza previa pubblicazione di un bando di gara ai sensi dell'art. 57 comma 2 lett. c) e comma 6 del d.lgs. n. 163/2006, di appalto integrato complesso - art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori di Completamento dell'impianto, con invito a presentare offerta a mezzo pec-mail alle n. 18 ditte come di seguito elencate, ai sensi del comma 6 dell'art. 57 del d.lgs. n. 163/2006, ossia tutte le ditte che hanno già manifestato interesse alla partecipazione alla precedente procedura di gara aperta riguardante l'intervento in argomento, avendo effettuato il sopralluogo obbligatorio in loco, come evincibile dai relativi Attestati di avvenuto sopralluogo, di presa visione del progetto e degli atti di gara, in atti:

N.	DITTA
1	INDINO Cesare, via Martiri d'Otranto n.9 – Specchia
2	MERICO Srl, via com. le per Sanarica snc - Poggiardo
3	CON.AR.ED. soc. coop., via Broggia n.18 – Napoli
4	EDILIA RESTAURI Srl, via G. Deledda n.41 fraz. Di Magliano - Carmiano
5	MORANDI COSTRUZIONI GENERALI Srl, via Galeno n.6 - Aradeo
6	CAMASSA IMPIANTI Srl, via Aprilia n.44 – Brindisi
7	BRUNO BARBA IMPIANTI Srl, via de Chirico n.8 – Lecce
8	A&T EUROPE Spa, Via Solferino n.27 – Castiglione delle Stiviere
9	CARLUCCIO ENEA, via Manzoni n. 19 – Poggiardo
10	DE GIORGI DANIELE Srl, via Cadorna n.2/a – Taurisano
11	DE PASCALI PANTALEO, via 37° n. 40 – Nardò
12	FRANCO GIURI, via Marconi n.92 – Aradeo
13	SOL.EDIL GROUP Srl, via del Mare n.5 - Matino
14	ALFA IMPIANTI Srl, S.S. 101 KM – Galatone
15	R.T. COSTRUZIONI Srl, via Lecce n.229/A – Surbo
16	ATITECNICA85 Srl, via Islanda n.55 – Brindisi
17	A.T.M. ALLEST. TECN. MARGIOTTA Srl, via XI Febbraio n.13 - Galatina
18	VENNA Srl, via Martiri d'Ungheria n.117/119 – Taurisano

CHE, previa comunicazione prot. n. 9653 del 27 ottobre 2015, inviata a mezzo pec-mail ai concorrenti che hanno fatto pervenire offerta, e pubblicata all'Albo Pretorio On Line e nella sezione Notizie del sito istituzionale del Comune di Specchia www.comune.specchia.le.it, la prima seduta pubblica di gara è stata fissata per oggi 28 ottobre 2015, in una sala aperta al pubblico di questo Comune.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, procede, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse, all'apertura delle operazioni relative alla prima seduta pubblica di gara, consistenti nella verifica dei documenti e delle dichiarazioni richiesti dagli atti di gara.

La Commissione, come innanzi composta, inizia in seduta pubblica le operazioni di gara rilevando che a seguito dell'invio della lettera di invito alle n. 18 (diciotto) ditte sopra richiamate sono pervenute agli atti di questo Comune n. 4 (quattro) offerte qui di seguito elencate secondo l'ordine cronologico di arrivo dei plichi sigillati:

N. attribuito al plico di gara	DATA	PROT	DITTA CONCORRENTE
1	26/10/2015	9607	<u>Impresa</u> A.T.I. CON.AR.ED. Consorzio Artigiani Edili - società cooperativa ari (capogruppo) via Broggia, 18 - 80135 Napoli e TEKTON Consorzio Stabile - società consortile ari (mandante) via Broggia, 18 - 80135 Napoli. <u>Progettisti</u> - MORCIANO Ingegneria Srl; - Ing. Andrea MORCIANO; - Arch. Matteo Vito DE GIUSEPPE.
2	26/10/2015	9609	<u>Impresa</u> Cesare INDINO, via Martiri D'Otranto, 5 – 73040 Specchia (Le). <u>Progettisti</u> - Ing. Alessandro CONGEDI; - Ing. Armando PAGLIARA SANAPO; - Ing. Patrizia D'AMBROSIO.
3	26/10/2015	9619	<u>Impresa</u> SOL.EDIL GROUP Srl via del Mare n.5 – Matino. <u>Progettista</u> PGSPARTENERS società di ingegneria.
4	26/10/2015	9620	<u>Impresa</u> MERICO Srl, via Com. per Sanarica - 73037 Poggiardo (Le). <u>Progettista</u> Arch. Fabia Anna CICIRILLO.

Sono presenti in sala e quindi assistono alle operazioni di gara:

- ✓ i Sig.ri Beniamino e Cesare INDINO, in rappresentanza dell'Impresa Cesare INDINO essendone quest'ultimo il titolare;
- ✓ il Sig. Marcello CATALDO, in rappresentanza dell'impresa SOL.EDIL GROUP Srl, giusta delega esibita ed acquisita agli atti di gara;

- ✓ il sig. Vito FORTE, il quale dichiara di intervenire in rappresentanza della ditta A.T.I. CON.AR.ED. (capogruppo) e TEKTON (mandante), anche se sprovvisto di apposita delega.

La Commissione dispone la verifica della data e dell' orario di arrivo dei plichi sigillati contenenti le offerte e da ciò risulta che tutti e 4 (quattro) i plichi, contrassegnati dal n. 1 (uno) al n. 4 (quattro) e siglati dai Commissari, sono pervenuti entro le ore 12:00 del giorno 26 ottobre 2015 e, quindi, entro l'orario utile fissato nella lettera invito.

La Commissione procede di volta in volta con l'apertura dei 4 (quattro) plichi pervenuti, nei quali risultano presenti le tre buste denominate Documentazione amministrativa – busta A, Offerta Tecnica – busta B e Offerta Economica – busta C, e all'apertura della busta A contenente i documenti Amministrativi. Dette buste e i documenti amministrativi vengono siglati dai Commissari e apposti i numeri identificativi già precedentemente assegnati ai rispettivi plichi delle ditte concorrenti.

La Commissione a seguito dell'esame del contenuto della busta A contenente i documenti amministrativi, dichiara ammesse/escluse le seguenti ditte:

N. attribuito al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	A/E	RISERVE
1	<u>Impresa</u> A.T.I. CON.AR.ED. Consorzio Artigiani Edili - società cooperativa ari (capogruppo) e TEKTON Consorzio Stabile - società consortile ari (mandante). <u>Progettisti</u> - MORCIANO Ingegneria Srl; - Ing. Andrea MORCIANO; - Arch. Matteo Vito DE GIUSEPPE.	ammessa	//
2	<u>Impresa</u> Cesare INDINO. <u>Progettisti</u> - Ing. Alessandro CONGEDI; - Ing. Armando PAGLIARA SANAPO; - Ing. Patrizia D'AMBROSIO.	ammessa	//
3	<u>Impresa</u> SOLE.DIL GROUP Srl. <u>Progettista</u> PGSPARTENERS società di ingegneria.	ammessa	//
4	<u>Impresa</u> MERICO Srl. <u>Progettista</u> Arch. Fabia Anna CICIRILLO.	ammessa	//

Conclusa questa fase il Sig. Beniamino INDINO in rappresentanza dell'impresa Cesare INDINO, informa la Commissione di gara che nella propria busta è assente il c.d. PassOE richiesto dalla lettera invito e, conseguentemente, chiede la sospensione della gara per la prevista integrazione documentale o, in subordine, che per motivi di segretezza e riservatezza dell'offerta non venga aperta la propria busta B contenente l'Offerta tecnica.

Il Presidente di gara pertanto al fine di definire la questione chiede ai presenti di allontanarsi temporaneamente dalla sala. La Commissione così procede a verificare la normativa di settore e la lettera invito, la quale recita testualmente che "... La mancata presentazione del PassOE

alla data di scadenza per la presentazione delle offerte non comporta l'immediata esclusione dalla gara, ma l'obbligo di integrare il documento mancante entro e non oltre il termine perentorio di 5 (cinque) giorni lavorativi dalla richiesta via Fax o PEC (sabato, domenica e festività nazionali escluse)."

Pertanto fatti rientrare in sala i rappresentanti delle imprese, il Presidente da lettura di quanto previsto dalla lettera di invito e comunica che l'impresa Cesare INDINO, in virtù dell'assenza del PassOE, è da intendersi ammessa con riserva ed informa, che, per ogni ditta partecipante che versa in tale condizione, si provvederà ad effettuare apposito soccorso istruttoria in merito al fine di integrare la documentazione mancante.

Successivamente la Commissione procede all'apertura dei plichi contenenti l'Offerta tecnica – busta B ai soli fini della verifica del loro contenuto in seduta pubblica, e riscontra la presenza delle seguenti cartelle che vengono siglate dai Commissari e sulle quali viene apposto il numero identificativo già assegnato al relativo plico:

N. attribuito al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	N. CARTELLE	DENOMINAZIONE CARTELLE
1	Imp. CON.AR.ED	31	1 Elenco elaborati 2 All. A Relazione tecnico illustrativa 3 All. B Relazioni specialistiche 4 All. C Documentazione fotografica 5 All. D Valutazione energetica 6 All. E Computo metrico non estimativo 7 All. F Elenco prezzi unitari non estimativo 8 All. H Disciplinare descrittivo e prestazionale 9 All. I Piano di manutenzione 10 Documento di sintesi 11 All. L Aggiornamento primi adempimenti sulla sicurezza 12 All. M Verifica protezione scariche atmosferiche 13 All. N Schede tecniche 14 Tav. 1 Inquadramento urbanistico 15 Tav. 2 Stato di fatto 16 Tav. 3 Intervento di sistemazione esterna 17 Tav. 4 Particolare sistemazione esterna 18 Tav. 5 Impianto elettrico e particolari costruttivi 19 Tav. 6 Impianto termico e particolari costruttivi 20 Tav. 7 Impianto idrico e particolari costruttivi 21 Tav. 8 Impianto fognante e particolari costruttivi 22 Tav. 9 Impianto solare termico – produzione acqua calda – centrali termiche e particolari costruttive 23 Tav. 10 Impianto fotovoltaico e particolari costruttivi 24 Tav. 11 Efficientamento strutture verticali e particolari costruttivi 25 Tav. 12 Impianto filtrazione acqua piscina e particolari costruttivi 26 Tav. 13 Impianto trattamento aria e particolari costruttivi 27 Tav. 14 Allacciamenti impiantistici 28 Tav. 15 Impianto idrico antincendio 29 Tav. 16 Planimetria d'emergenza e vie di esodo 30 Tav. 17 Quadri elettrici e formazione linee principali 31 All. G Computo metrico non estimativo dei costi della sicurezza 1 Rel.1 Documento di sintesi scelte progettuali adottate 2 Rel. 2 Relazione tecnica opere architettoniche 3 Rel. 3 Relazione specialistica impianto elettrico 4 Rel. 4 Relazione specialistica impianto fotovoltaico 5 Rel. 5 Relazione specialistica impianto termico 6 Rel. 6 Relazione specialistica impianto idrico sanitario acs con solare termico 7 Rel. 7 Relazione specialistica trattamento acque piscina 8 Rel. 8 Relazione tecnica antincendio 9 Arch. 01 Planimetria generale area intervento 10 Arch. 02 Pianta impianto natatorio

2	Imp. Cesare INDINO	36	11 Arch. 03 Prospetti impianto natatorio e particolari costruttivi 12 Arch. 04 Sezioni impianto natatorio e particolari costruttivi 13 Arch. 05 Particolare centro fisioterapico layout – destinazione d'uso degli ambienti 14 Arch. 06 Area verde attrezzato e fotorender 15 Tav. IM2 Allacciamenti alle reti esterne dei servizi pubblici 16 Tav. IM3 Locali tecnici e particolari costruttivi 17 Tav. IM4 Impianto idrico – fognante dei locali tecnici 18 Tav. IM5 Schema funzionale acqua piscina e particolari costruttivi impianto filtrazione 19 Tav. IM6 Impianti idrico – fognante locali spogliatoi e servizi e locali centro fisioterapico 20 Tav. IM7 Verifica termica ai sensi della legge 10/91 e s.m.i. 21 Tav. IM8 Impianto riscaldamento a panelli radiani a pavimento nella zona vasca – impianto di riscaldamento a ventil. Nella zona spogliatoi e servizi e centro fisioterapico 22 Tav. IM9 Planimetria generale impianto elettrico esterno 23 Tav. IM10 Impianto elettrico – piano di installazione 24 Tav. IM11 Impianto elettrico – canalizzazione principale 25 Tav. IM12 Impianto elettrico – composizione quadri elettrici e formazione linee principali 26 Tav. IM13 Impianto solare termico con accumulo tecnico per produzione A.C.S. – spogliatoi 27 Tav. IM14 Impianto fotovoltaico 28 Tav. IM15 Impianto di produzione acqua calda – schema generale centrali 29 Tav. IM16 Particolari centrali idriche 30 Tav. IM17 Impianti di trattamento aria nella zona vasche 31 Tav. IM18 Impianto idrico antincendio 32 Tav. IM19 Impianto di illuminazione di sicurezza, vie di esodo, segnaletica di sicurezza e ubicazione attrezture antincendio 33 All. 1 Computo metrico non estimativo 34 All. 2 Elenco voci lavorazioni (senza indicazione del prezzo) 35 All. 3 Piano di sicurezza e di coordinamento D.Lgs. n. 81/2008 36 All. 4 Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici
3	Imp. SOL.EDIL GROUP Srl	45	1 Computo metrico non estimativo 2 Relazione tecnica prevenzione incendi 3 Relazione descrittiva generale 4 Disciplinare descrittivo e prestazionale impianti meccanici 5 Disciplinare descrittivo e prestazionale opere edili e affini 6 Disciplinare descrittivo e prestazionale impianti antincendio 7 Disciplinare descrittivo e prestazionale impianto elettrico 8 Relazione tecnica struttura vasche 9 Relazione tecnica impianto vasche 10 Relazione tecnica impianti meccanici 11 Relazione elettrica impianto elettrico 12 Relazione tecnica conformità regolamento CONI impianti sportivi 13 Relazione tecnica impianto solare termico 14 Documento prime indicazioni e disposizioni per la stesura del piano di sicurezza e di coordinamento 15 Studio di fattibilità ambientale 16 Censimento e progetto di risoluzione delle interferenze 17 Relazione superamento barriere architettoniche legge 13/1989 18 Relazione geologica 19 Relazione tecnica D.Lgs. 192/2005 – contenimento consumi energetici 20 Relazione tecnica impianto fotovoltaico con schema unifilare 21 Deltagli impianti filtrazione 22 Schemi collegamenti elettrici 23 Schema di principio di impianto trattamento acqua piscina addestramento 24 Schema di principio di impianto trattamento acqua piscina nuoto 25 Schema funzionamento impianto piscina nuoto 26 Vasche nuoto addestramento spray park – tavola 2 27 Progetto architettonico – foto inserimento 28 Planimetria generale di progetto 29 Inquadramento territoriale 30 Vasche nuoto addestramento spray park – tavola 1 31 Impianto gas metano 32 Cronoprogramma dei lavori

			33	Impianto fognante
			34	Impianto di distribuzione idrica
			35	Impianto termico
			36	Impianto aerulico
			37	Progetto preliminare - tavola A
			38	Progetto preliminare - tavola 2
			39	Progetto architettonico - demolizioni e ricostruzioni
			40	Progetto architettonico - sezioni
			41	Progetto architettonico - prospetti
			42	Progetto architettonico - piante
			43	Planimetria impianti elettrici ed affini
			44	Prevenzione incendi
			45	Relazione di sintesi
			1	AII.01 Documento di sintesi del progetto e delle migliorie
			2	A00 Relazione tecnica generale
			3	AII.02 Disciplinare descrittivo e prestazionale degli elementi tecnici del progetto definitivo
			4	AII.03 Computo metrico non estimativo
			5	AII.04 Indagine geognostica, sismica e relazione geologico-tecnica
			6	IT01 Impianto termico - relazione
			7	IT01.1 Impianto termico - relazione risparmio energetico fonti alternative
			8	AII.05 Relazione tecnica sul recepimento delle prescrizioni VVF
			9	AII.06 Rendering
			10	IF01 Trattamento acqua piscina - relazione tecnica
			11	IF02 Impianto idrosanitario e irrigazione - relazione tecnica
			12	Elenco prezzi non estimativo
			13	E01.1 Impianto elettrico - verifica LPS
			14	E01 Impianto elettrico - relazione tecnica
			15	A01 Inquadramento urbanistico e catastale
			16	A02 Planimetria generale
			17	A03 Pianta piano seminterrato
			18	A04 Pianta piano terra
			19	A05 Pianta piano primo
			20	A06 Pianta piano copertura
			21	A07 Prospetti
			22	A08 Sezioni
			23	A09 Piscina coperta
			24	A10 Particolari costruttivi
			25	A11 Particolare ringhiera tribune
			26	A12 Planimetria pensilina fotovoltaica parcheggi
			27	A13 Particolari pensilina fotovoltaica parcheggi
			28	S01 Progetto strutturale carpenterie
			29	S02 Progetto strutturale armatura travi di fondazione
			30	S03 Progetto strutturale armatura travi impalcato 1
			31	S04 Progetto strutturale armatura travi impalcato 2
			32	S05 Progetto strutturale armatura travi impalcato 3
			33	S06 Progetto strutturale armatura travi ultimo impalcato
			34	IT02 Impianto termico - pannelli radianti a pavimento - zona vasca fan coils - zona uffici e spogliatoi
			35	IT03 Impianto termico linee di distribuzione e collettori
			36	IT04 Impianto termico produzione acqua calda per riscaldamento ambienti, riscaldamento piscine ed ACS schema generale di funzionamento
			37	IT05 Impianto termico trattamento aria sala vasche canalizzazione di mandata
			38	IT06 Impianto termico trattamento aria sala vasche canalizzazione di ripresa
			39	IF03 Trattamento acqua piscina locali tecnici ed impianti di trattamento della piscina grande e della piscina piccola
			40	IF04 Planimetria generale del verde e impianto di irrigazione
			41	IF05 Impianto idrico e fognante sche dell'impianto idrico fognante
			42	E02 Impianto elettrico planimetria generale illuminazione esterna
			43	E03 Impianto elettrico illuminazione e prese
			44	E04 Impianto elettrico impianto TV - TP EDP - antincendio - chiamate
			45	E05 Impianto elettrico quadri elettrici

Terminate le operazioni di verifica la Commissione provvede a chiudere tutte le buste contenenti le offerte economiche in un unico plico, apponendo sulle chiusure del nastro adesivo e siglandone i lembi di chiusura, unitamente ad alcuni rappresentati delle ditte concorrenti.

La Commissione provvede, inoltre, a chiudere tutte le buste contenenti le offerte tecniche, la documentazione amministrativa e il plico sigillato contenente le offerte economiche, in un contenitore di cartone, apponendo sulle chiusure del nastro adesivo e siglandone i lembi di chiusura.

Alla domanda di inserimento di dichiarazioni a verbale, i sig.rī Beniamino e Cesare INDINO consegnano alla Commissione un documento olografo, che si allega al presente con la dicitura Allegato A.

Il Segretario verbalizzante procede infine ad archiviare in luogo protetto il contenitore contenente la documentazione di gara, cioè in un armadio la cui chiave è nella sua esclusiva disponibilità.

Alle ore 19:15 si chiude la seduta pubblica di gara e la Commissione decide di autoconvocarsi per l'indomani 29 ottobre c.a. alle ore 17:45 per il proseguo, in seduta riservata, delle operazioni di gara finalizzate alla valutazione dei progetti definitivi (offerte tecniche).

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione come segue.



Il Presidente

Arch. Antonella RIZZO

I Commissari

Arch. Giuseppe RUSSO

Il Segretario Verbalizzante

Arch. Giovanni GUIDO

Ing. Flavio CALSO



COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026



PROCEDURA NEGOZIATA
APPALTO INTEGRATO COMPLESSO
**COMPLETAMENTO DELL'IMPIANTO NATATORIO
COPERTO COMUNALE DI VIA DON MILANI**
- importo di progetto € 1.650.000,00 -

VERBALE DI GARA N. 2

- SEDUTA RISERVATA -

Il giorno **VENTINOVE** del mese di **OTTOBRE** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **17:45**, nell' ufficio tecnico comunale, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015, costituita come segue:

- Presidente: Arch. Antonello RIZZO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Montesano Salentino (Le);
- Commissario: Ing. Flavio CAUSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Tuglie (Le);
- Commissario: Arch. Giuseppe RUSSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Giurdignano (Le);

per l'affidamento dell'Appalto Integrato Complesso (previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, progettazione esecutiva ed esecuzione lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice) riguardante i lavori di **Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Arch. Giovanni GUIDO, funzionario del IV Settore Tecnico e Tecnico Manutentivo del Comune di Specchia, giusta determinazione di incarico del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015.

La Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, in seduta riservata, sulla scorta delle attività già espletate nella prima seduta di gara, di cui al proprio verbale di gara n. 1 del 28 ottobre 2015, prosegue con le operazioni relative alla valutazione dei progetti definitivi proposti dalle ditte concorrenti.

Il Presidente apre la seduta informando i Commissari che, il giorno precedente, conclusasi la seduta pubblica, è stata effettuata attraverso il sito informatico dell'ANAC – sezione Servizi AVCpass, un ulteriore verifica circa i PassOE accesi per la partecipazione alla gara in argomento, rilevando che anche i PassOE delle ditte CON.AR.ED e MERICO Srl anche se presenti, risultano carenti per la parte dei professionisti. Quindi informava i presenti che nella

stessa serata di ieri, a mezzo PEC mail sono stati operati i soccorsi istruttori nei confronti delle ditte CON.AR.ED (nota prot. 9709), Cesare INDINO (nota prot. 9710) e MERICO Srl (nota prot. 9711), e che le stesse sono da intendersi come ammesse con riserva.

La Commissione di gara tenuto conto della necessità ed urgenza per questo Ente di terminare le operazioni di gara entro e non oltre il 31 ottobre 2015, pena la perdita del finanziamento concesso, sulla scorta del parere dell'avv. Annartita MARASCO, supporto giuridico - legale al procedimento in argomento, in atti del 29 ottobre 2015 prot. 9756, procede all'esame delle offerte tecniche pervenute, nelle more del completamento del soccorso istruttorio posto in essere per il perfezionamento dei PassOE mancanti nella documentazione di gara, per il quale adempimento, così come previsto dal Disciplinare di gara, sono stati assegnati 5 giorni.

Viene preliminarmente esaminato, ed ampiamente discusso il Progetto preliminare posto a base di gara, approvato dall'Ente, la lettera di invito e il disciplinare di gara, con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione del progetto definitivo proposto dalle concorrenti ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		Sub punteggi	Punteggi max
Elementi di natura qualitativa	A	Miglioramento della soluzione architettonica definita con il progetto preliminare	
	A.1	Soluzioni in grado di garantire la polifunzionalità del complesso sportivo nell'ottica del miglioramento delle condizioni di attrattività sul territorio, mediante interventi che permettano un uso diversificato dei diversi ambienti interni del complesso.	15
	A.2	Soluzioni finalizzate al miglioramento delle caratteristiche prestazionali dell'involucro edilizio che permettano una elevata classificazione energetica ed acustica.	10
	A.3	Utilizzo degli spazi esterni di pertinenza (area verde, parcheggi, solarium, ecc.) mediante la realizzazione di opere e/o allestimenti finalizzati alla maggiore fruizione dell'impianto nelle diverse ore del giorno durante l'anno.	15
	A.4	Altri miglioramenti non previsti nei precedenti elementi, finalizzati alla migliore funzionalità, fruibilità, ecc. dell'intervento.	10
Elementi di natura qualitativa	B	Miglioramento degli impianti tecnologici e delle fonti energetiche	
	B.1	Soluzioni impiantistiche innovative che permettano un elevato risparmio energetico.	10
	B.2	Sfruttamento di fonti energetiche alternative tali da garantire economie gestionali del complesso.	20
	B.3	Completezza, chiarezza, congruenza interna tra i diversi elaborati, attendibilità tecnica del progetto definitivo.	5
		TOTALE	85

Si provvede ad esaminare i progetti definitivi proposti di cui all' Offerta Tecnica – busta B, verificando che riportino le sottoscrizioni richieste dagli atti di gara, riscontrandone la regolarità sotto tale profilo.

A seguito di questa prima analisi si rileva che nell'Offerta tecnica dell'impresa SOL.EDIL GROUP Srl, risulta presente il Cronoprogramma dei lavori (elaborato n.32), dal quale si evince il numero di giorni offerti, in riduzione, rispetto a quelli posti a base di gara per l'esecuzione dell'intervento in argomento, richiesto dalla *lex specialis* quale documento obbligatorio facente parte dell'Offerta economica – busta C. Pertanto la Commissione decide di rinviare, ad un successivo approfondimento del caso, ogni decisione in merito all'ammissibilità dell'offerta in argomento e ne procastina la valutazione.

A seguito di ciò il Presidente invita ciascun Commissario a procedere alle valutazioni del progetto definitivo delle imprese di cui ai plachi nn. 1, 2 e 4, ossia A.T.I. CON.AR.ED., Cesare INDINO e MERICO Srl, elemento per elemento, per quelli identificati con il numero A.1 e A.2 nella tabella sopra riportata, secondo le modalità prescritte dalla disciplina di gara, già nota.

I Commissari procedono, quindi, applicando il criterio riportato nella lettera di invito/disciplinare di gara, il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

TABELLA VALUTAZIONI

ELEMENTO DI VALUTAZIONE A

Miglioramento della soluzione architettonica definita con il progetto preliminare

CRITERIO QUALITATIVO A.1

Soluzioni in grado di garantire la polifunzionalità del complesso sportivo nell'ottica del miglioramento delle condizioni di attrattività sul territorio, mediante interventi che permettano un uso diversificato dei diversi ambienti interni del complesso.

PESO punti max	15	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
3,000	1,000	CO.NAR.ED.	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00
2,250	0,750	INDINO CESARE	0,75	0,70	0,80	0,75	11,25
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00

CRITERIO QUALITATIVO A.2

Soluzioni finalizzate al miglioramento delle caratteristiche prestazionali dell'involucro edilizio che permettano una elevata classificazione energetica ed acustica.

PESO punti max	10	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
3,000	1,000	CO.NAR.ED.	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
3,000	1,000	INDINO CESARE	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
2,400	0,800	MERICO srl	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00

Vista l'ora tarda, la Commissione decide di sospendere le operazioni di gara e di autoconvocarsi per l'indomani 30 ottobre c.a. alle ore 16:00 per il relativo proseguo.

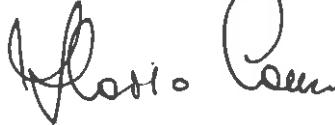
La Commissione provvede, quindi, a chiudere tutte le buste contenenti i documenti ed elaborati delle offerte tecniche dei concorrenti e il plico sigillato nella 1° seduta pubblica di gara contenente tutte le offerte economiche, in un contenitore di cartone, apponendo sulle chiusure del nastro adesivo e siglandone i lembi di chiusura.

Il Segretario verbalizzante procede infine ad archiviare in luogo protetto tale contenitore, cioè in un armadio la cui chiave è nella sua esclusiva disponibilità.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla Commissione come segue.


Il Presidente
Arch. Antonello RIZZO

I Commissari

Ing. Flavio CAUSO


Arch. Giuseppe RUSSO

Il Segretario Verbalizzante

Arch. Giovanni GUIDO



COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026

PROCEDURA NEGOZIATA APPALTO INTEGRATO COMPLESSO **COMPLETAMENTO DELL'IMPIANTO NATATORIO COPERTO COMUNALE DI VIA DON MILANI**

- importo di progetto € 1.650.000,00 -

VERBALE DI GARA N. 3

- SEDUTA RISERVATA -

Il giorno **TRENTA** del mese di **OTTOBRE** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **16:00**, nell' ufficio tecnico comunale, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015, costituita come segue:

- Presidente: Arch. Antonello RIZZO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Montesano Salentino (Le);
- Commissario: Ing. Flavio CAUSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Tuglie (Le);
- Commissario: Arch. Giuseppe RUSSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Giurdignano (Le);

per l'affidamento dell'Appalto Integrato Complesso (previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, progettazione esecutiva ed esecuzione lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice) riguardante i lavori di **Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Arch. Giovanni GUIDO, funzionario del IV Settore Tecnico e Tecnico Manutentivo del Comune di Specchia, giusta determinazione di incarico del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015.

La Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, in seduta riservata, sulla scorta delle attività già espletate nella prima e seconda sedute di gara, di cui ai propri verbali di gara n. 1 e 2 del 28 e 29 ottobre 2015, prosegue con le operazioni relative alla valutazione dei progetti definitivi proposti dalle ditte concorrenti.

Viene preliminarmente approfonditamente riesaminata l'offerta tecnica della ditta SOL.EDIL Group Srl in merito alla presenza nella documentazione dell'offerta tecnica del Cronoprogramma dei lavori, richiesto dalla *lex specialis* quale documento obbligatorio facente parte dell'Offerta economica – busta C.

Sulla scorta delle verifiche effettuate la Commissione decide di escludere la ditta SOLE.DIL Group Srl per la violazione dei principi di par condicio, imparzialità e di segretezza delle offerte in quanto nella documentazione di gara riguardante l'offerta tecnica - a valutazione discrezionale - è presente il cronoprogramma dei lavori (documento n.32), elemento a valutazione automatica da cui si evince il numero di giorni offerti per l'esecuzione dell'intervento (200 giorni), richiesto dalla lettera di Invito quale documentazione facente parte dell'offerta economica - busta C. L'obbligo di esclusione per l'ipotesi di violazione della lex specialis in cui è incorsa il concorrente è confermata anche dall'ANAC che con Parere n.8 del 29/07/2014 ha chiarito come "...nel caso di ricorso al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, deve essere evitato che una eventuale conoscenza degli elementi di valutazione di carattere automatico (quale appunto, nella fattispecie considerata, il prezzo e il tempo) possa influenzare la valutazione degli elementi discrezionali (in tal senso si veda, da ultimo, Cons. Stato Ad.P1., 26 luglio 2012, n. 30).

Il Presidente, riprende le operazioni di gara ed invita ciascun Commissario a procedere alle valutazioni del progetto definitivo delle imprese di cui ai plachi nn. 1, 2 e 4, ossia A.T.I. CON.AR.ED., Cesare INDINO e MERICO Srl, elemento per elemento, per quelli identificati con il numero A.3, A.4, B.1, B.2 e B.3 della tabella riportata nel verbale di gara n.2, secondo le modalità prescritte dalla disciplina di gara, già nota.

I Commissari procedono, quindi, applicando il criterio riportato nella lettera di invito/disciplinare di gara, il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

TABELLA VALUTAZIONI

ELEMENTO DI VALUTAZIONE A

Miglioramento della soluzione architettonica definita con il progetto preliminare

CRITERIO QUALITATIVO A.3

Utilizzo degli spazi esterni di pertinenza (area verde, parcheggi, solarium, ecc.) mediante la realizzazione di opere e/o allestimenti finalizzati alla maggiore fruizione dell'impianto nelle diverse ore del giorno durante l'anno.

PESO punti max	15	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
2,800	0,933	CO.NAR.ED.	0,95	0,95	0,90	0,93	14,00
2,100	0,700	INDINO CESARE	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00

CRITERIO QUALITATIVO A.4

Altri miglioramenti non previsti nei precedenti elementi, finalizzati alla migliore funzionalità, fruibilità, ecc. dell'intervento.

PESO punti max	10	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
2,400	0,800	CO.NAR.ED.	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00
2,100	0,700	INDINO CESARE	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00



ELEMENTO DI VALUTAZIONE B
Miglioramento degli impianti tecnologici e delle fonti energetiche

CRITERIO QUALITATIVO B.1

Soluzioni impiantistiche innovative che permettano un elevato risparmio energetico.

PESO punti max	10	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
2,700	0,900	CO.NAR.ED.	0,90	0,90	0,90	0,90	9,00
2,400	0,800	INDINO CESARE	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00

CRITERIO QUALITATIVO B.2

Sfruttamento di fonti energetiche alternative tali da garantire economie gestionali del complesso.

PESO punti max	20	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
3,000	1,000	CO.NAR.ED.	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00
2,250	0,750	INDINO CESARE	0,75	0,75	0,75	0,75	15,00
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00

CRITERIO QUALITATIVO B.3

Completezza, chiarezza, congruenza interna tra i diversi elaborati, attendibilità tecnica del progetto definitivo.

PESO punti max	5	CONCORRENTE	VOTO COMMISSARI			COEFF. FINALE NORMALIZZATO	PUNTI ASSEGNAZI
			A Arch. A. RIZZO	B Arch. G. RUSSO	C Ing. F. CAUSO		
SOMMA A+B+C	MEDIA A+B+C						
3,000	1,000	CO.NAR.ED.	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
3,000	1,000	INDINO CESARE	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00
3,000	1,000	MERICO srl	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00

Il riepilogo di tutti i punteggi assegnati per l'offerta tecnica come rivenienti dalle tabelle di cui al presente verbale e a quelle del Verbale di gara n. 2 del 28 ottobre 2015 è riportato nella seguente tabella:

RIEPILOGO PUNTI ASSEGNAZI

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
		15,00	10,00	14,00	8,00	47,00
PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B						
1	CO.NAR.ED.	B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		9,00	20,00	5,00		34,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNAZI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						81,00

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
2	INDINO CESARE	11,25	10,00	10,50	7,00	38,75
		PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B				SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	
		8,00	15,00	5,00		28,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNAZI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						66,75

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
4	MERICO srl	15,00	8,00	15,00	10,00	48,00
		PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B				SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	
		10,00	20,00	5,00		35,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNAZI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						83,00

Terminate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche la Commissione provvede a chiudere in un unico contenitore di cartone tutte le buste contenenti le offerte tecniche, la documentazione amministrativa e il plico chiuso durante la 1° seduta pubblica di gara contenente le offerte economiche di tutte le imprese partecipanti, apponendo sulle chiusure del nastro adesivo e siglandone i lembi di chiusura.

Il Segretario verbalizzante procede infine ad archiviare in luogo protetto tale contenitore, cioè in un armadio la cui chiave è nella sua esclusiva disponibilità.

La Commissione, alle ore 20:00, terminati i suddetti lavori, da mandato al Presidente di convocare apposita seduta pubblica di gara, per dare lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi, per procedere all'apertura della busta C denominata "Offerta Economica" e quindi assegnarne il rispettivo punteggio, previa verifica della documentazione presente, come richiesta dalla lettera invito/disciplinare di gara.

In quella seduta si formulerà la graduatoria finale procedendo alla eventuale aggiudicazione provvisoria.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione come segue.



Il Presidente

Arch. Antonello RIZZO

I Commissari

Ing. Flavio CATSO

Arch. Giuseppe RUSSO

Il Segretario Verbalizzante

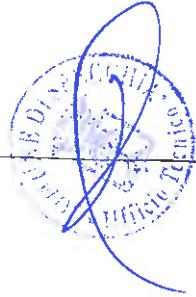
Arch. Giovanni GUIDO



COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE

Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026



PROCEDURA NEGOZIATA
APPALTO INTEGRATO COMPLESSO
**COMPLETAMENTO DELL'IMPIANTO NATATORIO
COPERTO COMUNALE DI VIA DON MILANI**
- importo di progetto € 1.650.000,00 -

VERBALE DI GARA N. 4

- SEDUTA PUBBLICA -

Il giorno **TRENTUNO** del mese di **OTTOBRE** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **10:00**, nella sala Consiliare, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015, costituita come segue:

- Presidente: Arch. Antonello RIZZO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Montesano Salentino (Le);
- Commissario: Ing. Flavio CAUSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Tuglie (Le);
- Commissario: Arch. Giuseppe RUSSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Giurdignano (Le);

per l'affidamento dell'Appalto Integrato Complesso (previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, progettazione esecutiva ed esecuzione lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice) riguardante i lavori di **Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Arch. Giovanni GUIDO, funzionario del IV Settore Tecnico e Tecnico Manutentivo del Comune di Specchia, giusta determinazione di incarico del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015.

PREMESSO CHE:

- con delibera di Giunta Comunale n. 67 del 30 aprile 2015 è stato approvato il progetto preliminare di Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di € 1.650.000,00, all'uopo redatto dall'Ufficio Tecnico Comunale nelle persone dei tecnici Arch. Antonio BAGLIVO e Geom. Lucio Michele RIZZO, finanziato nell'ambito del programma denominato "Cantieri in Comune", giusta nota del 18 aprile 2015 prot. 972 della Presidenza del Consiglio dei Ministri, Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica, acquisita al protocollo comunale n. 3304 del 20 aprile 2015;

- con determinazione del Responsabile n. 198 del 30 aprile 2015 è stata indetta gara per procedura aperta (art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, del D.lgs. n. 163/2006), di appalto integrato complesso (art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori in parola, e sono stati approvati lo schema di bando di gara e di disciplinare di gara all'uopo predisposti, nonché i modelli per la relativa partecipazione;
- con determinazione del Responsabile n. 337 del 31 agosto 2015 sono stati approvati i verbali di gara riguardanti la procedura in argomento e sono stati dichiarati non aggiudicati i relativi lavori;
- di conseguenza, al fine di scongiurare la perdita del finanziamento concesso, per l'affidamento dei lavori di che trattasi, con determinazione del Responsabile n. 404 del 13 ottobre 2015 è stata indetta procedura negoziata d'urgenza, senza previa pubblicazione di un bando di gara ai sensi dell'art. 57 comma 2 lett. c) e comma 6 del d.lgs. n. 163/2006, di appalto integrato complesso - art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori di Completamento dell'impianto, con invito a presentare offerta a mezzo pec-mail alle n. 18 ditte come richiamate nel relativo provvedimento di indizione, ai sensi del comma 6 dell'art. 57 del d.lgs. n. 163/2006, ossia tutte le ditte che hanno già manifestato interesse alla partecipazione alla precedente procedura di gara aperta riguardante l'intervento in argomento, avendo effettuato il sopralluogo obbligatorio in loco, come evincibile dai relativi Attestati di avvenuto sopralluogo, di presa visione del progetto e degli atti di gara, in atti;

CHE, previa comunicazione prot. n. 9777 del 30 ottobre 2015, la seconda seduta pubblica di gara è stata fissata per oggi 30 ottobre 2015, in una sala aperta al pubblico di questo Comune.
VISTI i verbali di gara n. 1, 2 e 3 rispettivamente del 28, 29 e 30 ottobre 2015.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, procede, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse, all'apertura delle operazioni relative alla seconda seduta pubblica di gara, consistenti sommariamente nell'informare dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle ditte rimaste in gara e nel procedere all'apertura della Busta C – offerta economica per le attività di rito.

Sono presenti in sala:

- ✓ i Sig.ri Beniamino e Cesare INDINO, in rappresentanza dell'Impresa Cesare INDINO essendone quest'ultimo il titolare;
- ✓ il Sig. Marcello CATALDO, in rappresentanza dell'impresa SOLEDIL GROUP Srl, giusta delega esibita ed acquisita agli atti di gara.

Il Sig. Beniamino INDINO in rappresentanza dell'impresa Cesare INDINO, informa la Commissione di gara di non aver ricevuto alcuna comunicazione a mezzo pec mail riguardante la presente seduta.

Il Presidente, sospesa temporaneamente la seduta, procede ad effettuare ogni verifica in merito, a seguito della quale rileva e comunica a i presenti che la comunicazione prot. n. 9777 del 30 ottobre 2015 riguardante l'odierna seduta, è stata regolarmente pubblicata all'Albo Pretorio On Line e nella sezione Notizie del sito istituzionale del Comune di Specchia www.comune.specchia.le.it, ma, per problemi di natura organizzativa, non è stata inviata alle ditte partecipanti.

Il Presidente pertanto preso atto di quanto accaduto comunica ai presenti che la seduta pubblica di gara è aggiornata alle ore 15:30 di oggi 31 ottobre 2015, alla luce del termine perentorio ed improcrastinabile del 31 ottobre c.a. imposto dal Ministero per l'aggiudicazione provvisoria della gara in argomento, pena la perdita del finanziamento concesso.

Rimane chiuso e sigillato il contenitore di cartone tutte le buste contenenti le offerte tecniche, la documentazione amministrativa e il plico chiuso durante la 1° seduta pubblica di gara contenente le offerte economiche di tutte le imprese partecipanti.

Il Segretario verbalizzante procede a riporre nuovamente detto plico in un armadio la cui chiave è nella sua esclusiva disponibilità.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione come segue.

Il Presidente

Arch. Antonello RIZZO

I Commissari

Ing. Flavio CAUSO

Arch. Giuseppe RUSSO

Il Segretario Verbalizzante

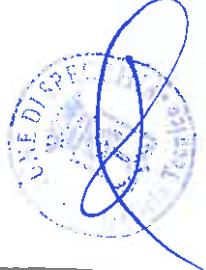
Arch. Giovanni GUIDO





COMUNE DI SPECCHIA

PROVINCIA DI LECCE



Via San Giovanni Bosco, 4 - C.A.P. 73040 Specchia (Le)
Tel. 0833 536293 Fax 0833 537026

PROCEDURA NEGOZIATA
APPALTO INTEGRATO COMPLESSO
**COMPLETAMENTO DELL'IMPIANTO NATATORIO
COPERTO COMUNALE DI VIA DON MILANI**
- importo di progetto € 1.650.000,00 -

VERBALE DI GARA N. 5

- SEDUTA PUBBLICA -

Il giorno **TRENTUNO** del mese di **OTTOBRE** dell'anno **DUEMILAQUINDICI**, alle ore **15:30**, nella sala Consiliare, si è riunita la Commissione di Gara, giusta nomina di cui alla determinazione del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015, costituita come segue:

- Presidente: Arch. Antonello RIZZO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Montesano Salentino (Le);
- Commissario: Ing. Flavio CAUSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Tuglie (Le);
- Commissario: Arch. Giuseppe RUSSO, funzionario del Settore Tecnico del Comune di Giurdignano (Le);

per l'affidamento dell'Appalto Integrato Complesso (previa acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, progettazione esecutiva ed esecuzione lavori sulla base del progetto preliminare dell'amministrazione aggiudicatrice) riguardante i lavori di **Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante l'Arch. Giovanni GUIDO, funzionario del IV Settore Tecnico e Tecnico Manutentivo del Comune di Specchia, giusta determinazione di incarico del Responsabile n. 419 del 28 ottobre 2015.

PREMESSO CHE:

- con delibera di Giunta Comunale n. 67 del 30 aprile 2015 è stato approvato il progetto preliminare di Completamento dell'impianto natatorio coperto comunale di € 1.650.000,00, all'uopo redatto dall'Ufficio Tecnico Comunale nelle persone dei tecnici Arch. Antonio BAGLIVO e Geom. Lucio Michele RIZZO, finanziato nell'ambito del programma denominato "Cantieri in Comune", giusta nota del 18 aprile 2015 prot. 972 della Presidenza del Consiglio dei Ministri, Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica, acquisita al protocollo comunale n. 3304 del 20 aprile 2015;

- con determinazione del Responsabile n. 198 del 30 aprile 2015 è stata indetta gara per procedura aperta (art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, del D.Lgs. n. 163/2006), di appalto integrato complesso (art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006), con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori in parola, e sono stati approvati lo schema di bando di gara e di disciplinare di gara all'uopo predisposti, nonché i modelli per la relativa partecipazione;
- con determinazione del Responsabile n. 337 del 31 agosto 2015 sono stati approvati i verbali di gara riguardanti la procedura in argomento e sono stati dichiarati non aggiudicati i relativi lavori;
- di conseguenza, al fine di scongiurare la perdita del finanziamento concesso, per l'affidamento dei lavori di che trattasi, con determinazione del Responsabile n. 404 del 13 ottobre 2015 è stata indetta procedura negoziata d'urgenza, senza previa pubblicazione di un bando di gara ai sensi dell'art. 57 comma 2 lett. c) e comma 6 del d.lgs. n. 163/2006, di appalto integrato complesso - art. 53, comma 2, lettera c del d.lgs. n. 163/2006, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 83 del D. Lgs. n. 163/2006, per la progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori di Completamento dell'impianto, con invito a presentare offerta a mezzo pec-mail alle n. 18 ditte come richiamate nel relativo provvedimento di indizione, ai sensi del comma 6 dell'art. 57 del d.lgs. n. 163/2006, ossia tutte le ditte che hanno già manifestato interesse alla partecipazione alla precedente procedura di gara aperta riguardante l'intervento in argomento, avendo effettuato il sopralluogo obbligatorio in loco, come evincibile dai relativi Attestati di avvenuto sopralluogo, di presa visione del progetto e degli atti di gara, in atti;

CHE, previa comunicazione prot. n. 9822 del 31 ottobre 2015, inviata a mezzo pec-mail ai concorrenti che hanno fatto pervenire offerta, e pubblicata all'Albo Pretorio On Line e nella sezione Notizie del sito istituzionale del Comune di Specchia www.comune.specchia.le.it, la seconda seduta pubblica di gara è stata aggiornata per oggi pomeriggio 31 ottobre 2015, in una sala aperta al pubblico di questo Comune.

VISTI i verbali di gara n. 1, 2, 3 e 4 rispettivamente del 28, 29, 30 e 31 ottobre 2015.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, la Commissione come sopra nominata, constatata la regolarità della propria costituzione, l'assenza di motivi di incompatibilità e la presenza di tutti i suoi componenti, procede, previa comunicazione ai concorrenti dei contenuti delle precedenti premesse, all'apertura delle operazioni relative alla seconda seduta pubblica di gara.

Sono presenti in sala diversi cittadini, oltre ai seguenti rappresentanti delle ditte concorrenti:



- ✓ il Sig. Vito FORTE, in rappresentanza dell'Impresa CON.AR.ED, giusta delega esibita ed acquisita agli atti di gara;
- ✓ il Sig. Marcello CATALDO, in rappresentanza dell'impresa SOLEDIL GROUP Srl, giusta delega esibita ed acquisita agli atti di gara.

Il Presidente nel ripercorrere l'iter di gara, informa i presenti che a seguito delle carenze riscontrate nei PassOE prodotti dalle ditte partecipanti, e in alcuni casi presenti nella documentazione di gara, è risultato necessario procedere ad effettuare apposito soccorso istruttorio in merito. Pertanto a mezzo note prot. 9709, 9710 e 9711 del 28 ottobre 2015, si è provveduto a richiedere le necessarie integrazioni, da far pervenire entro 5 giorni, così come previsto dal disciplinare di gara. Necessariamente le posizioni di gara delle imprese partecipanti a seguito dell'apertura della busta A - Documentazione amministrativa, sono aggiornate come nelle seguente tabella:

N. attribuita al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	A/E	RISERVE
1	Impresa: A.T.I. CON.AR.ED. (capogruppo) e TEKTON (mandante). Progettisti: - MORCIANO Ingegneria Srl; - Ing. Andrea MORCIANO; - Arch. Matteo Vito DE GIUSEPPE.	Ammessa con riserva	Carenza del PassOE
2	Impresa: Cesare INDINO. Progettisti: - Ing. Alessandro CONGEDI; - Ing. Armando PAGLIARA SANAPO; - Ing. Patrizia D'AMBROSIO.	Ammessa con riserva	Carenza del PassOE
3	Impresa: SOL.EDIL GROUP Srl. Progettista: PGSPARTENERS società di ingegneria.	ammessa	//
4	Impresa: MERICO Srl. Progettista: Arch. Fabia Anna CICIRILLO.	Ammessa con riserva	Carenza del PassOE

Inoltre il Presidente informa i presenti che, come già comunicato ai sensi dell'art. 79 del D.Lgs. n. 163/2006 a mezzo di pec mail prot. 9819 del 30 ottobre c.a., nella seduta riservata di ieri 30 ottobre c.a. la ditta SOL.EDIL GROUP Srl, è stata esclusa dalla presente procedura di gara per la seguente motivazione: Violazione dei principi di par condicio, imparzialità e di segretezza delle offerte in quanto nella documentazione di gara riguardante l'offerta tecnica - a valutazione discrezionale - è presente il cronoprogramma dei lavori (documento n.32), elemento a valutazione automatica da cui si evince il numero di giorni offerti per l'esecuzione dell'intervento (200 giorni), richiesto dalla lettera di Invito quale documentazione facente parte dell'offerta economica - busta C. L'obbligo di esclusione per l'ipotesi di violazione della lex specialis in cui è incorsa il concorrente è confermata anche dall'ANAC che con Parere n.8 del 29/07/2014 ha chiarito come "...nel caso di ricorso al criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, deve essere evitato che una eventuale conoscenza degli elementi di valutazione di carattere automatico (quale appunto, nella fattispecie considerata, il prezzo e il tempo) possa influenzare la valutazione degli elementi discrezionali (in tal senso si veda, da ultimo, Cons. Stato Ad.P1., 26 luglio 2012, n. 30).

Con riferimento a ciò il Sig. Marcello CATALDO, in rappresentanza dell'impresa SOL.EDIL GROUP Srl, consegna alla Commissione un Preavviso di ricorso a firma dell'Avv. Valentina ROMANO, che si allega al presente con la dicitura Allegato B. Il Presidente data lettura del documento e consulatosi con i Commissari ribadisce l'esclusione della ditta SOL.EDIL GROUP Srl dalla procedura di gara in svolgimento, per le motivazioni già edotte.

Il Presidente procede, quindi, a dare lettura ad alta voce dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle ditte rimaste in gara come da prospetto seguente:

RIEPILOGO PUNTI ASSEGNATI ALL'OFFERTA TECNICA

N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
1	A.T.I. CO.NAR.ED. (capogruppo)	15,00	10,00	14,00	8,00	47,00
		PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B				SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	
		9,00	20,00	5,00		34,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNATI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						81,00
N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
2	INDINO CESARE	11,25	10,00	10,50	7,00	38,75
		PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B				SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	
		8,00	15,00	5,00		28,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNATI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						66,75
N. attribuito al plico di gara	CONCORRENTE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - A				SUB-TOTALE MAX 50 PUNTI
		A.1 max 15 punti	A.2 max 10 punti	A.3 max 15 punti	A.4 max 10 punti	
4	MERICO srl	15,00	8,00	15,00	10,00	48,00
		PUNTEGGIO ATTRIBUITO ELEMENTO DI VALUTAZIONE - B				SUB-TOTALE MAX 35 PUNTI
		B.1 max 10 punti	B.2 max 20 punti	B.3 max 5 punti	//	
		10,00	20,00	5,00		35,00
TOTALE GENERALE PUNTI ASSEGNATI AGLI ELEMENTI A e B - MAX 85						83,00

Tutti e 3 i concorrenti avendo raggiunto il punteggio minimo di 30/85 nella valutazione dell'offerta tecnica, ai sensi di quanto stabilito dal disciplinare di gara, vengono ammessi all'apertura della busta contenente l'offerta economica.

La Commissione, previo accertamento e verifica dell'integrità dei sigilli apposti, procede all'apertura del contenitore di cartone e, conseguentemente, del plico contenuto al suo interno nel quale sono presenti le buste delle offerte economiche sigillate durante la 1° seduta di gara. Le buste con le offerte economiche sono regolarmente sigillate.

La Commissione procede di volta in volta con l'apertura dei 3 (tre) plichi rimasti in gara, nei quali risultano presenti l'Offerta economica, il Cronoprogramma delle attività e gli elaborati contabili del progetto definitivo ossia il Computo metrico estimativo, l'Elenco dei prezzi unitari, l'Analisi dei prezzi e il Quadro Economico, come richiesti dal Disciplinare di gara. Dette buste e i documenti vengono siglate dai Commissari e apposti i numeri identificativi già precedentemente assegnati ai rispettivi plichi delle ditte concorrenti.

Il Presidente provvede contestualmente alla lettura, ad alta voce, di volta in volta, del prezzo offerto per il servizio di progettazione ed esecuzione dell'opera e, quindi, della misura percentuale del ribasso complessivo offerto, come espresso in cifre e lettere, e della riduzione del tempo di esecuzione offerto, in ribasso rispetto a quello di progetto, con la successiva applicazione delle relative formule previste nel Disciplinare di gara per l'attribuzione dei relativi punteggi (**max 10 punti per l'offerta prezzo e max 5 punti per l'offerta tempo**), il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

OFFERTA ECONOMICA

N. attribuito al plico di gara	DITTA CONCORRENTE	OFFERTA PREZZO		OFFERTA TEMPO		TOTALE PUNTEGGI ASSEGNAZI
		Percentuale di ribasso offerto	Punteggio assegnato	Tempo offerito in giorni	Punteggio assegnato	
1	A.T.I. CO.NAR.ED	7,00	10,00	200	5	15,00
2	INDINO CESARE	3,15	4,50	200	5	9,50
4	MERICO srl	2,35	3,36	200	5	8,36

Si provvede così a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la graduatoria finale provvisoria, in ordine decrescente di punteggio il cui risultato è riportato nel seguente prospetto:

GRADUATORIA FINALE PROVVISORIA

N. posizione in graduatoria	DITTA CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	TOTALE GENERALE
1	Impresa: A.T.I. CON.AR.ED. (capogruppo) e TEKTON (mandante). Progettisti: - MORCIANO Ingegneria Srl; - Ing. Andrea MORCIANO; - Arch. Matteo Vito DE GIUSEPPE.	81,00	15,00	96,00
2	Impresa: MERICO Srl. Progettista: Arch. Fabia Anna CICIRILLO.	83,00	8,36	91,36
3	Impresa: Cesare INDINO. Progettisti: - Ing. Alessandro CONGEDI; - Ing. Armando PAGLIARA SANAPO; - Ing. Patrizia D'AMBROSIO.	66,75	9,50	76,26

Il Presidente declamata ad alta voce la graduatoria finale provvisoria

DICHIARA

i lavori di riguardante il **Completamento dell'implanto natatorio Coperto comunale di via Don Milani**, dell'importo di progetto di € 1.650.000,00, **AGGIUDICATI PROVVISORIAMENTE** all'Associazione Temporanea di Imprese **A.T.I. CON.AR.ED. Consorzio Artigiani Edili - società cooperativa ari** (capogruppo) via Broggia, 18 – 80135 Napoli e **TEKTON Consorzio Stabile - società consortile ari** (mandante) via Broggia, 18 – 80135 Napoli, **con un punteggio complessivo di 96,00 (novantasei/00) su 100.**

L'Associazione Temporanea di Imprese provvisoriamente aggiudicataria, ha offerto oltre a quanto previsto nel progetto definitivo di cui all'Offerta Tecnica presentata, un ribasso del 7,00 % pari ad € 91.250,58, sull'importo a base d'asta di € 1.303.579,71, e quindi un importo di € 1.212.329,13, oltre alla somma relativa agli oneri per la sicurezza (somma non soggetta a ribasso d'asta) di € 46.275,45, per un totale di contratto di € 1.258.604,58, oltre IVA come per legge. Di questi € 77.968,48, oltre cassa ed IVA come per legge, per l'attività di progettazione definitiva, esecutiva ed € 1.134.360,80, oltre IVA come per legge, per l'esecuzione dei lavori.

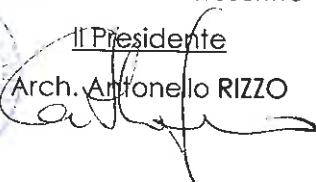
La seconda in graduatoria risulta essere l'impresa MERICO Srl con sede a Poggiardo (Le), che ha totalizzato un punteggio complessivo di 91,36 (novantuno/36) su 100.

Il Presidente da atto che:

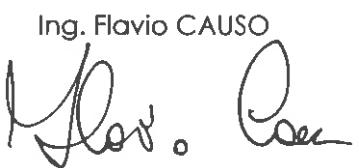
- ✓ visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente aggiudicatario relativi al prezzo (10/100), sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione (90/100), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, ossia superiori a 72/100 e 8/100, l'offerta presentata dal concorrente A.T.I. CON.AR.ED. (capogruppo) e TEKTON (mandante) risulta essere anomala, come individuata ai sensi dell'art. 86 comma 2 del D.Lgs. 163/2006 e, pertanto, per lo stesso, sarà attivata la procedura di verifica come stabilito a pag 7 di 22 del Disciplinare di gara e dalla legislazione vigente in materia;
- ✓ per la seconda in graduatoria non ricorrono le condizioni di anomalia come disciplinate dall'art. art. 86 comma 2 del D.Lgs. n.163/2006;
- ✓ l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata e allo scioglimento delle riserve rivenienti dalla carenza del PassOE;
- ✓ qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
- ✓ nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale della Commissione in seduta riservata.
- ✓ che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata a tutto quanto stabilito dagli atti di gara.

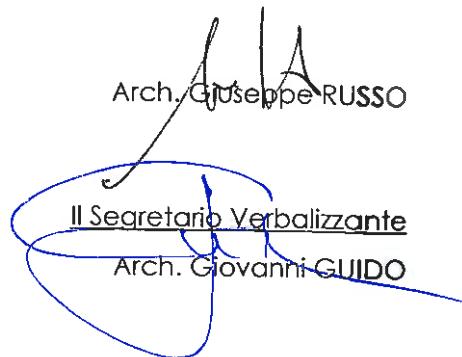
Il plico, già precedentemente siglato e sigillato, contenenti la documentazione di gara di tutte le concorrenti, viene aperto dalla Commissione, conservato e custodito nell'archivio dell'Ufficio Tecnico del Comune di Specchia, la cui chiave è nella disponibilità dell'Arch. Giovanni Guido, Responsabile Unico del Procedimento. Alle ore 16:20 la Commissione chiude i lavori e trasmette gli atti al RUP per gli adempimenti successivi.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto dalla commissione come segue.


Il Presidente
Arch. Antonello RIZZO


I Commissari

Ing. Flavio CAUSO


Arch. Giuseppe RUSSO

Il Segretario Verbalizzante
Arch. Giovanni GUIDO
